

Коростишівський педагогічний фаховий коледж імені І.Я.Франка
Житомирської обласної ради

ЗВІТ

про результати проведення атестації здобувачів освіти
Коростишівського педагогічного фахового коледжу імені І.Я.Франка
студентами спеціальностей 013 Початкова освіта (денна та заочна
форми), 014 Середня освіта (Трудове навчання та технології) (денна
форма), 014 Середня освіта (Фізична культура) (денна форма)
Термін проведення атестації здобувачів освіти
від 12.06.2024р. до 19.06.2024р.

Організаційно-підготовча робота до атестації здобувачів освіти

Атестація здобувачів освіти у Коростишівському педагогічному фаховому коледжі імені І.Я.Франка Житомирської обласної ради (денна та заочна форми навчання) проходила від 12.06.2024 року до 19.06.2024 року.

Наказом т.в.о. директора педагогічного коледжу до атестації здобувачів освіти було допущено 81 студент-випускник денної форми навчання та 16 студентів-випускників заочної форми навчання, із числа яких було сформовано: 4 підгрупи зі спеціальності “Початкова освіта” (з однією з додаткових спеціалізацій), 1 підгрупа – “Початкова освіта”; 1 підгрупа – “Технологічна освіта” з додатковими спеціалізаціями “Керівник гуртка декоративно-прикладного мистецтва” або “Учитель інформатики початкової школи”, 1 підгрупа – спеціальності “Фізичне виховання” з додатковою спеціалізацією “Учитель основ здоров’я”.

Керуючись Законами України «Про вищу освіту», «Про освіту», Положенням «Про організацію навчального процесу у Коростишівському педагогічному фаховому коледжі імені І.Я.Франка Житомирської обласної ради», галузевими стандартами освіти та іншими нормативними актами України з питань освіти сформовано кваліфікаційні комісії для проведення атестації здобувачів освіти, до складу яких увійшли компетентні, висококваліфіковані спеціалісти, що глибоко знають програмовий матеріал та методику викладання основ наук.

Атестаційні комісії працювали в такому складі:

1. Призначено головою екзаменаційної комісії для проведення атестації здобувачів фахової передвищої освіти у формі кваліфікаційного іспиту

Герасимчука Сергія Володимировича, викладача вищої кваліфікаційної категорії, викладача-методиста, викладача загальнотехнічних та спеціальних дисциплін Коростишівського педагогічного фахового коледжу імені І.Я. Франка – для прийому кваліфікаційного іспиту.

2. Затвердили склад екзаменаційної комісії для прийому кваліфікаційного іспиту у такому складі:

Савіна М.В., викладач педагогіки, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 141, 141-з навчальних групах;

Дмитренко Н.І., викладач педагогіки, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 142, 143, 241 навчальних групах;

Абрагам В.І., викладач педагогіки, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 341 навчальній групі;

Самійлик А.С., голова циклової комісії, викладач методики навчання математичної освітньої галузі, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 142, 141-з навчальних групах;

Левченко С.В., викладач методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 143 навчальній групі;

Антонюк Н.А., викладач методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 141 навчальній групі;

Невмержицький О.П., викладач методики навчання технологій, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 241 навчальній групі;

Корзун В.М., керівник фізвиховання, викладач теорії та методики фізвиховання, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 341 навчальній групі;

Сухенко В.В., секретар навчальної частини, секретар екзаменаційної комісії.

3. Роботу екзаменаційної комісії спланували таким чином:

Кваліфікаційний іспит

141 група

Герасимчук С.В. – голова екзаменаційної комісії

Савіна М.В. – викладач педагогіки, член комісії

Антонюк Н.А. – викладач методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, член комісії

142 група

Герасимчук С.В. – голова екзаменаційної комісії

Дмитренко Н.І. – викладач педагогіки, член комісії

Самійлик А.С. – викладач методики навчання математичної освітньої галузі, член комісії

143 група

Герасимчук С.В. – голова екзаменаційної комісії

Дмитренко Н.І. – викладач педагогіки, член комісії

Левченко С.В. – викладач методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, член комісії

241 група

Герасимчук С.В. – голова екзаменаційної комісії

Дмитренко Н.І. – викладач педагогіки, член комісії

Невмержицький О.П. – викладач методики навчання технологій, член комісії

341 група

Герасимчук С.В. – голова екзаменаційної комісії

Абрагам В.І. – викладач педагогіки, член комісії

Корзун В.М. – керівник фізичного виховання, викладач теорії та методики фізичного виховання, член комісії

141 група (заочна форма навчання)

Герасимчук С.В. – голова екзаменаційної комісії

Савіна М.В. – викладач педагогіки, член комісії

Самійлик А.С. – викладач методики навчання математичної освітньої галузі, член комісії

II. Результати атестації здобувачів освіти

Атестаційні комісії №1 проводили атестацію здобувачів освіти з таких дисциплін: комплексний кваліфікаційний іспит.

У ході складання екзаменів більшість випускників показала глибокі знання та сформовані практичні навички з названих навчальних дисциплін, окремих методик навчання, з організації навчально-виховного процесу в загальноосвітніх закладах. На основі належних знань із педагогіки, методик викладання основ наук студенти вміло поєднували теорію з практикою. Перевірка й оцінка науково-теоретичної та практичної підготовки студентів коледжу з метою встановлення відповідності їх освітнього та кваліфікаційного рівнів до вимог стандарту якості освіти, положення про вищий навчальний заклад України засвідчили, що більшість випускників має широкий загальний і професійний світогляд, на достатньому рівні орієнтується в сучасних питаннях нової української школи, особливостях організації навчально-виховної роботи загальноосвітньої школи та навчальних закладів інших типів в умовах роботи онлайн. У 2024 році педагогічний коледж закінчили 97 студентів: 81 здобували освіти на денній формі навчання (53 – відділення "Початкова освіта", 28 – "Технологічна освіта та фізичне виховання"); 16 – на заочній формі навчання (відділення "Початкова освіта"), 9 студентів одержали дипломи з відзнакою.

Результати державних екзаменів та аналіз відповідей здобувачів освіти відділення "Початкова освіта" та відділення «Технологічна освіта та фізичне виховання» свідчать про те, що випускники оволоділи програмовим матеріалом з педагогіки та окремих методик.

Достатня кількість випускників показали глибокі, ґрунтовні, міцні теоретичні знання з дидактики, теорії виховання, школознавства, педагогічної майстерності, розуміють суть, принципи, мотиви процесів навчання і виховання, знають методи, форми організації навчально-виховної діяльності, свідомо пов'язують знання з практикою. Є надія, що ґрунтовні знання з теорії педагогіки допоможуть майбутнім вчителям осмислити сутність педагогічних явищ та закономірностей формування особистості; визначити стратегію і тактику практичних дій при розв'язанні кожного із педагогічних завдань;

переводити теоретичні ідеї у площину практичних дій; озброять ефективними способами самопідготовки та самоконтролю.

Фундаментальними, переконливими, ґрунтовними, повними, логічними і послідовними були відповіді студентів на питання – "Поняття про професію вчителя. Функції, особливості вчительської професії. Гуманістична спрямованість особистості вчителя. Професійна компетентність, її складові." (Дем'янчук Я.Я., 142, Корчемна Я.Я, 143.), "Урок – основна форма навчання у сучасній школі. Вимоги до уроку. Структура уроку, її елементи." (Ковальчук Т.І, 143), "Суть процесу навчання. Двосторонній характер процесу навчання. Функції навчання. Мотиви учіння." (Пугачова А.В., 143), «Поняття педагогічного спілкування, його види, функції та структура. Стили педагогічного спілкування. Техніка «Я-висловлення», її роль у встановленні контакту між учасниками освітнього процесу» (Кришталь А.І., 143), "Поняття педагогічної майстерності. Складові елементи педагогічної майстерності, їх характеристика. Поняття педагогічної техніки. Внутрішня техніка вчителя. Шляхи досягнення емоційної саморегуляції. Вербальні та невербальні засоби як елементи зовнішньої техніки вчителя." (Сотніченко Д.О., 142), "Завдання та зміст методичної роботи. Форми методичної роботи із вчителями, їх характеристика." (Пінчук А.С., 142гр.).

Слід відмітити, що чимало студентів на достатньому рівні засвоїли загальні засади педагогіки. Вони вільно оперують термінами, поняттями, точно, правильно і конкретно дають визначення, вміють показати їх систему і взаємозалежність.

Аналізуючи відповіді студентів із дидактики, теорії виховання та школознавства, педагогічної майстерності варто відзначити, що в цьому відсутня тенденція до більш чи менш глибокого розкриття певних тем. Студенти, які готувались до екзамену краще - більш глибоко розкривали теми, які не готувались достатньо совісно - менш детально висвітлили питання. Якщо конкретніше:

- Салова Є.Є, 142, у питанні про принципи виховання дещо неповно охарактеризувала їх.

- Ткаченко К.В, 142, Міщенья Д.С, 143 добре засвоїли тему про зміст освіти, основні державні документи – навчальну програму та навчальний план школи, але дещо неточно висвітлила поняття навчального плану.

- Кефа Я.В., 143, Райковський В.В, 241 нечітко дали визначення методичної роботи, частково розкрили форми методичної роботи, проте достатньо повно перерахували фронтальні та індивідуальні форми.

- Близнюк Т.А, 241 достатньо глибоко дав поняття вчительської професії, розкрив її функції та особливості, але недостатньо охарактеризував ключові компетентності педагога

- Ковальчук Д.О., 241, не розкрив поняття навчального плану. Але достатньо повно висвітлив питання про навчальну програму та підручник.

- Кузьменко О.М., 241, недостатньо повно охарактеризував складові змісту морального виховання.

- Чорний В.В., 241 аргументовано розповів про двосторонній характер процесу навчання та мотиви учіння. Недостатньо висвітлив прийоми формування пізнавального інтересу

- Хмельова А.Ю., 143, дещо неповно розкрила загальні форми навчання.

- Юрасова М.В., 143 достатньо глибоко розкрила поняття розумового виховання, охарактеризувала його завдання, проте поверхово розповіла по питанню наукового світогляду.

Проте, на превеликий жаль, окремі студенти показали невисокі результати на державному іспиті. Це свідчить про низький рівень засвоєння ними теоретичного матеріалу.

Так, Кухар Б.Р, 142, поверхово розкрив питання «Сутність та завдання розумового виховання. Шляхи розумового виховання.»

Відповіді Остапчук В.В., 142 про планування роботи в школі, вимоги до планів. Види планування. Розклад уроків, особливості складання розкладу, Шевченко Д.О. про суть процесу навчання, двосторонній характер, функції навчання, мотиви учіння., 142, про розумове виховання, Юти Д.П., 142, Старубінської І.В., 143 про колектив, стадії його формування були поверхові, безсистемні, непослідовні. У питанні про види, методи, форми внутрішкільного

контролю, майже нічого не розказала Денисенко К.Ю., 143, але суть та зміст контролю розкрила. Налапко М.В., 143, правильно перерахувала практичні та наочні методи навчання, проте дуже стисло дала їм характеристику. Короткою, непослідовною була відповідь Панченко М.М., 143 про розумове виховання, його завдання та шляхи, Селезньової А.А., 143. про словесні методи навчання. Найбільш недобросовісно підготувались до екзамену Бех Ю.В., 142, Козік А.Ю., Опанасюк Ю.С., Трусова І.С, Чижевська А.М, 143. Їх відповіді були поверховими, схематичними, іноді фрагментарними, не підкріплені практичними прикладами. Теоретичний матеріал та практичні уміння й навички що їх отримали студенти під час навчання в коледжі створили необхідне підґрунтя для наступної творчої реалізації ними своїх педагогічних функцій, щоб це спонукало їх до постійного самовдосконалення в житті та професійній кар'єрі.

Зміни в характері освіти полягають в його спрямованості, цілях, змісті, які все більш явно орієнтують його на «вільний розвиток людини», на творчу ініціативу, самостійність, конкурентоспроможність, мобільність майбутніх фахівців.

У зв'язку з цим все більш актуальним стає компетентнісний підхід у освіті, формування ключових компетенцій людини є перспективним напрямком в науці і практиці освіти.

Для того, щоб вирішити завдання, зумовлені як сучасним розвитком світової цивілізації, так і особливими потребами нашої держави, необхідні нові підходи як до змістового, так і теоретико-методологічного аспектів професійної підготовки студентів педагогічного коледжу – майбутніх учителів.

Компетентність - це загальна здатність, заснована на знаннях, досвіді, цінностях, схильностях, що придбані завдяки навчанню.

Студенти 141 групи – Водотиєць О. В., Козянчук Ю.О., Лацяця О.М., Сахневич Д.В., Дорошенко Н.М., Шалева А.М. та студентка 141-3 Янович К.Б. продемонстрували глибоке і повне оволодіння змістом навчального матеріалу, вміння пов'язувати теорію з практикою, висловлювати і обґрунтовувати свої судження. Їх відповідь повна, логічна, змістовна, обґрунтована. Студенти

детально розкрили проблематику мети виховання в контексті НУШ, розкрили особливості виховного процесу та принципи виховання; охарактеризували дидактику, як розділ педагогіки та зупинились на основних завданнях дидактики; зупинились на аспектах морального виховання, як складової всебічного та гармонійного розвитку особистості, особливостях культури поведінки та дисципліни; розкрили суть фізичного виховання, засобів та системи фізичного виховання у контексті реалізації завдань НУШ; детально зупинились на аспектах освіти дітей з особливими потребами в навчальних закладах; розкрили суть контролю, його функцій, охарактеризували педагогічні вимоги до контролю, зупинились на видах, формах та методах перевірки знань здобувачів освіти; обґрунтували місце та роль професії вчителя у становленні державності, зупинились на функціях та ролях учителя НУШ, особливостях вчительської професії, гуманістичній спрямованості особистості вчителя та професійній компетентності педагога.

Студенти володіють основними педагогічними поняттями й термінами, уміють аналізувати явища й процеси, порівнювати, співставляти, встановлювати причинно-наслідкові зв'язки, критично оцінювати позитивні сторони та недоліки традиційних та сучасних систем навчання.

Студенти 141 групи Бургела Ж.Д., Додожанова А.В., Кордилевський Ф.С., Мельник А.С., Ніколайчук О. Ю., Острадчук В.В., Сарган А.В., студенти 141-3 групи Гелевей М.О., Данілова В.С., Дударено С.М., Іванова М.В., Криворучко С.С., Оладько А.А., Охріменко Л.М. та Тарасенко В.В. продемонстрували середній рівень знань. Ці студенти повністю засвоїли навчальний матеріал, свідомо застосовують знання для розв'язання практичних задач, грамотно викладають відповідь, але зміст, форма відповіді, мала окремі недоліки. Так Бургела Ж.Д. проаналізувала особливості взаємодії навчального закладу і сім'ї, яка виховує дитину з особливими освітніми потребами в умовах інклюзивної освіти, проте мало зупинилася на формах організації спільної роботи з батьками дітей з ООП. Додожанова А.В. у відповіді детально розкрила суть педагогіки як науки про виховання, зупинились на ролі Я.А.Коменського в становлення педагогічної науки, проте мало приділила уваги взаємозв'язку

педагогіки з іншими науками. Відповідь Кордилевського Ф.С. щодо характеристики принципів навчання була правильною, проте недостатньо змістовною та глибокою. Мельник А.С., відповідаючи на питання про сучасні види та концепції навчання, приділила увагу особистісно-орієнтованому та електронному навчанню і мало зупинилась на особливостях проблемного навчання. Ніколайчук О. Ю. у своїй відповіді розкрила суть процесу навчання, його двосторонній характер, функції навчання, проте недостатньо зупинилась на мотивації здобувача освіти до навчальної діяльності. Острадчук В.В. у своїй відповіді зупинилась на принципах організації освітніх установ для дітей з порушенням психофізичного розвитку, проте недостатньо розкрила форми психо-корекційного впливу. Сарган А.В. розкривала суть питання про словесні, наочні та практичні методи навчання, відповідь правильна, проте не повна. Гелевей М.О. відповідаючи на питання про концептуальні аспекти освіти дітей з особливими потребами в навчальних закладах загального типу, основну увагу приділила особливостям реалізації принципів інклюзивної освіти у закладах освіти та не зупинилась на рівнях підтримки здобувачів освіти з ООП. Данілова В.С. у питанні про мету та зміст контролю знань, умінь і навичок здобувачів освіти розкрила педагогічні вимоги до контролю, його види, форми та методи і не охарактеризувала функцій контролю знань, умінь та навичок учнів. Дударенко С.М., відповідаючи на питання про зміст освіти, детально зупинилась на ключові компетентності Нової української школи, розкрила поняття навчального плану та навчальної програми, однак не прозвучало характеристики поняття навчального предмету та мало уваги приділено вимогам до підручника. Відповідь Іванової М.В. про принципи навчання, їх систему та взаємозв'язок правильна, проте неповна. Криворучко С.С. відповідаючи на питання про партнерську взаємодію школи і сім'ї поверхово зупинилась на формах роботи школи з сім'єю. Оладько А.А. у питанні про типи та принципи організації освітніх установ для дітей з порушенням психофізичного розвитку, форми психо-корекційного впливу недостатньо приділила уваги формам корекційно-розвиваючого навчання. Охріменко Л.М. розкрила суть поняття педагогічного спілкування та його стилі і недостатньо

розкрила особливості техніки «Я-висловлення», її роль у встановленні контакту між учасниками освітнього процесу. Тарасенко В.В. на питання про педагогічну майстерність розкрила суть цього поняття, складові елементи педагогічної майстерності. Проте мало приділила уваги особливостям педагогічної техніки вчителя, зокрема вербальним та невербальним засобам як елементам зовнішньої техніки педагога.

Барановська М.О., Дубініна А.Б., Жиляєва Д.М., Корнійчук М.Ю., Бех І.В., Ковальчук С.С., Кравець Д.О., Кузьомко А.В., Романовська І.В., Павлова З.Б., Суй В.Р. продемонстрували середній рівень знань, студенти володіють змістом навчального матеріалу, проте їх відповіді містили значну кількість недоліків.

Студенти Обухова Я.М. продемонструвала низький рівень знань. Ця студентка відрізняється пасивністю, нестійкою мотивацією; відсутністю потреби у набутті знань; у неї не сформована переконаність у цінності знань, зокрема з педагогіки, у майбутній професійній діяльності.

В умовах потужних інтеграційних процесів, які охоплюють різні галузі суспільного життя, поряд з принциповими змінами соціально-економічного характеру спостерігаються тенденції формування загальноєвропейського освітнього простору. Відповідно зростають вимоги до якості освітніх послуг, системи підготовки висококваліфікованих працівників. Одним з важливих завдань сучасного вищого навчального закладу є підготовка професіонала, мобільного на ринку праці, здатного до адаптації та реалізації власного творчого потенціалу, що передбачено особливостями та перспективами входження України до єдиного європейського освітнього простору.

Основним шляхами підвищення активності студентів й ефективності всього навчального процесу на сьогодні є: підсилення навчальної мотивації студентів; забезпечення відповідності організаційних форм і засобів навчання його змісту; забезпечення науково обґрунтованого відбору підлягаючого засвоєнню матеріалу на основі його логічного аналізу й виділення основного (інваріантного) змісту; врахування індивідуальних особливостей студентів; використання прийомів стимуляції й мотивації, що дозволять підвищити інтерес до навчання; застосування прийомів візуалізації інформації, що

дозволять переводити навчальну інформацію у візуальну форму й підвищити швидкість обробки й засвоєння матеріалу; впровадження прийомів організації самостійної навчальної активності студентів які включатимуть способи навчання, що забезпечують досягнення репродуктивного, продуктивного й творчого рівнів засвоєння навчальної інформації.

Відповідь студентки 143 групи Пугачової Анастасії В. була ґрунтовною, повною, логічною, підкріпленою практичними прикладами. Ця студентка повно розкрила питання «Вивчення елементів фонетики в тісному зв'язку з графікою, орфоепією. Види фонетичних вправ. Методика звукового та звуко-буквеного аналізів».

Студентка продемонструвала чітке, виразне, лексично й стилістично багате літературне мовлення, підкріплювала відповідь прикладом повного звуко-буквеного аналізу слова, алгоритму його виконання.

Проте необхідно зазначити, що окремі студенти 143 групи показали невисокі результати на іспиті, зокрема Нікітченко Д. В. досить поверхово, не достатньо глибоко розкрила питання «Методика розвитку мовлення. Класифікація творів. Методика підготовки до написання твору». Студентка відчувала труднощі у наведенні прикладів, не зуміла логічно, обґрунтовано вибудувати відповідь і продемонструвати знання з методики навчання мовно-літературної освітньої галузі. Це свідчить про низький рівень засвоєння теоретичного матеріалу.

Причиною таких відповідей, на нашу думку, є недостатня відповідальність студентів за результати навчання, недостатній педагогічний досвід, психологічні умови навчання у воєнний стан.

У загальному можна відзначити достатні знання випускників теоретичних основ методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, а основне – добре сформовані професійні навички організації навчання молодших школярів з рідної мови.

У білети до ККІ було внесено 9 питань із методики навчання з методики навчання математичної освітньої галузі (МНМОГ).

Здобувачі освіти вивчають дисципліни: “Основи початкового курсу математики” (ОПКМ) і “Методика навчання математичної освітньої галузі” (МНМОГ), завданням яких є:

- Підготувати вчителів початкових класів здатних реалізувати на практиці сучасні вимоги до навчання молодших школярів у НУШ;
- Студенти мають вміти продуктивно та нестандартно організовувати процес навчання, виховання і розвитку з метою забезпечення реалізації вимог Державного стандарту математичної освітньої галузі.

ККІ показав що здобувачі освіти опанували методичні компетенції навчання математики в початковій школі: знає зміст програми з освітньої галузі “Математика” (1-4 класи), систему та особливості вивчення кожної змістової лінії даної програми, володіють різними методами та способами пояснення, закріплення навчального матеріалу з математики.

Випускниця Дем’янчук Я.Я. (142 група) детально розкрила питання про методику вивчення нумерації чисел в межах 10, визначила особливості вивчення даної теми в першому класі.

Студентка Пінчук А.С. (142 група) правильно, чітко відповіла на питання “формування вмінь та навичок учнів розв’язувати рівняння”, пояснила алгоритм розв’язування простих і ускладнених рівнянь.

Випускниця Ткаченко К.В. розкрила завдання, систему та особливості вивчення дробових чисел в початковій школі, показала застосування наочного методу навчання для ознайомлення учнів з поняттям “дріб”, для формування навичок розв’язування задач на знаходження дробу від числа та числа за величиною його дробу.

Належний рівень знань з МНМОГ показали здобувачка освіти: Славушевич Н.С., Кузьменко Т.Я. (142 група), Данілова В.С. (141-3).

Але окремі випускники відповідали коротко, схематично, невпевнено.

Неповними, поверховими були відповіді Борисової А.І., Ярошової К.С. (142 група), Гелевей М.О., Дударенко С.М., Кравець Д.О., Кузьомко А.В. (141-3 група).

Із метою набуття здобувачами освіти методичних компетентностей необхідно постійно використовувати інноваційні технології навчання; розвивати їх творчість, самостійність; формувати здатність добирати доцільні методи, засоби і форми навчання відповідно до визначення мети і завдань уроку математики в початковій школі.

У зв'язку з тим, що здобувачі освіти на IV курсі не вивчають дисципліни МНМОГ, пропоную у VIII семестрі навчання виділити години (4-5 лекцій оглядових) для узагальнення, уточнення знань з МНМОГ. Це сприятиме кращій підготовці до ККІ.

Питання до державного кваліфікаційного іспиту охопили теоретичний зміст навчальних програм циклу професійної підготовки студентів спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура). Аналіз відповідей студентів підтвердив, що в цілому здобувачі освіти показали належний рівень знань та вміння самостійно розв'язувати спеціалізовані задачі та практичні завдання у процесі педагогічної діяльності в закладах середньої освіти.

Глибокі знання та вміння реалізувати їх у практичній діяльності продемонстрували студенти Гулицька Анастасія та Мудренко Тетяна. Зокрема Гулицька А. систематизувала основні завдання уроку, як комплекс послідовних і тісно взаємопов'язаних кроків, що ведуть до успішного кінцевого результату діяльності вчителя фізичної культури. Мудренко Т. у білеті № 25 « Загальна характеристика позакласних занять із фізичного виховання у закладах загальної середньої освіти » чітко визначила роль і місце позакласних занять у системі фізичного виховання школярів, задоволенню їх потреб у руховій діяльності, зміцненні здоров'я та формуванні здоров'язбережувальної компетентності учнівської молоді. Студент Бондарчук В. характеризуючі фізкультурно-оздоровчі заходи у режимі навчального дня змістовно обґрунтував безперервність процесу фізичного виховання та створенню умов для виховання інтересу школярів досистематичних занять фізичними вправами. Разом з тим, деякі студенти поверхнево, не досить повно і послідовно розкрили зміст теоретично-методичного матеріалу основних положень та принципів сучасного уроку фізичної культури. Так студентка Сиприкова Д. не змогла

охарактеризувати практичні методи фізичного виховання, а саме визначити позитивні і негативні риси методів навчання рухових дій. Студентка Макерова М. узагальнено проаналізувала способи та методи організації діяльності учнів на уроках фізичної культури.

У питаннях з окремих методик навчальних дисциплін фахового спрямування студенти показали достатній рівень знань і умінь із легкої атлетики, гімнастики, спортивних і рухливих ігор з методиками навчання. Майбутні спеціалісти пояснювали техніку фізичних вправ, послідовність навчання, страховку і допомогу у виконанні рухових дій, розуміння техніко-тактичних індивідуальних та командних дій, добору підготовчих вправ щодо розвитку і вдосконалення фізичних якостей. Рекомендувати у методиці навчання основних вправ більше уваги приділяти змісту етапів навчання, уміню визначати типові помилки та шляхи їх усунення, урахуванню індивідуальних особливостей учнів. Змістовні відповіді з окремих методик фахового спрямування показали студенти Гулицька А., Дворецький В., Мудренко Т., Купрієнко К., Оліфір С.

Комплексний кваліфікаційний іспит з педагогіки з окремими методиками складали здобувачі освіти 241 групи у кількості 10 чоловік.

Білети включали три питання. Друге питання білетів містило завдання, яке стосувалось навчальних дисциплін «Загальні питання методики» та «Методика навчання технологій», а третє – «Технологічного практикуму».

Питання до державного екзамену були складені згідно навчальних програм.

Завданням було перевірити теоретичну і методичну готовність здобувачів освіти до організації і проведення урочної і позакласної навчально-виховної роботи з трудового навчання та технології в умовах проектно-технологічної діяльності, теоретичні знання щодо характеру і змісту роботи вчителя щодо організації, планування і матеріального забезпечення технологічної підготовки учнів у школах (на уроках, позакласних заняттях тощо), знання щодо змісту роботи вчителя по організації, плануванню і матеріальному забезпеченню трудового, профільного й професійного навчання та продуктивної праці школярів.

Результат іспиту показав, що більшість здобувачів освіти добре засвоїли основи курсу «Загальні питання методики» та «Методики навчання технологій», «Технологічного практикуму», оволоділи теоретичним матеріалом і практичними вміннями, які мають забезпечити теоретичну, практичну і методичну компетентність майбутніх вчителів до організації і проведення урочної і позакласної технологічної підготовки учнів.

Досить високий рівень знань продемонстрували студенти Кузьменко Олександр Миколайович, Близнюк Тимур Андрійович, Чорний Володимир Віталійович та показали достатньо високе володіння теоретичним матеріалом.

Так студент Кузьменко Олександр Миколайович аргументовано та змістовно розкрив питання що стосувалось змісту діяльності вчителя і учнів в проектно-технологічній діяльності, пояснивши їх суть та особливості, наводячи приклади із власного педагогічного досвіду отриманого в навчальних майстернях під час проходження практики, а також ґрунтовно пояснив класифікацію гурткових занять .

Близнюк Тимур Андрійович ґрунтовно пояснив особливості конструкторського етапу при проектуванні виробів, звернувши увагу на документацію проектно-технологічної діяльності із врахуванням сучасних вимог до виконання проектів та розкрив особливості технології одержання отворів на верстаті ТВ-4.

Чорний Володимир Віталійович ґрунтовно дав відповідь на питання що стосувалось методики навчання учнів технологічним процесам виготовлення виробів, а також особливості процесів розмічання та контролю поверхні виробів.

Але окремі здобувачі освіти - Кузьменко Вадим Миколайович, Гаврилюк Нікіта Сергійович, Янковий Юрій Іванович вивили недостатній рівень знань з дисциплін «Загальні питання методики» та «Методика навчання технологій», «Технологічний практикум».

Вони не змогли розкрити повністю питання щодо сучасних вимог до навчальних майстерень, процесу зенкування та ровірчування отворів (Кузьменко В.М.), розкрити суть позакласної роботи з трудового навчання та технологій, внутрішнього контролю гурткової роботи (Гаврилюк Н.С.), вказати

на особливості організації підготовки та проведення олімпіад, та процесу площинного стругання (Янковий Ю.І.) Студенти обґрунтували це недостатньою кількістю часу для підготовки та слабкою підготовкою до складання комплексного кваліфікаційного іспиту.

Форма навчання	Група	Кількість студентів	Оцінки			Загальна успішність %	Якісний показник %	Середній бал
			на "5"	на "4"	на "3"			
Денна	141	18	6	7	5	100	72,22	4,06
	142	20	6	6	8	100	60	3,9
	143	15	5	4	6	100	60	3,93
	241	10	1	4	5	100	50	3,6
	341	18	2	8	8	100	55,6	3,67
Заочна форма	141-з	16	1	8	7	100	56,25	3,63
	Разом	97	21	37	39	100	59,79	3,81

Рекомендації і шляхи подолання помилок:

- Адміністрації коледжу, головам циклових комісій до 02.09.2024 року глибоко проаналізувати на педагогічній раді та засіданнях циклових комісій хід і результати проведення атестації здобувачів освіти та розробити заходи, спрямовані на підвищення рівня підготовки молодших спеціалістів.
- Головам циклових комісій розробити заходи з ліквідації виявлених недоліків та попередження прогалин у знаннях, уміннях і навичках майбутніх випускників до 10.09. 2024 р.
- Викладачам педагогіки звернути увагу на формування в студентів стійкого понятійного апарату з усіх дисциплін, що виносяться на державні іспити.
- Розвивати вміння випускників оперувати конкретними прикладами з педагогічної практики та досвіду вітчизняних і світових учених, учителів-практиків, ілюструючи теоретичні поняття під час відповіді на питання екзаменаційного білета.
- Розвивати особистісну комунікативну компетентність, уміння логічно висловлюватися на задану тему за будь-якої комунікативно-психологічної ситуації.
- Удосконалювати форми самостійної роботи з довідковою літературою різного характеру та контролю знань, умінь і навичок майбутніх учителів.
- Ширше запроваджувати інноваційні технології навчання на заняттях та формувати стійкі уявлення про форми та методи їх застосування.
- Залучати студентів до вивчення кращого досвіду роботи вчителів загальноосвітніх шкіл, удосконалювати навички аналізу зразків дослідженого та здатність застосовувати результати пошуку на практиці.

Голова комісії

Сергій ГЕРАСИМЧУК