

Коростишівський педагогічний фаховий коледж імені І.Я.Франка
Житомирської обласної ради

ЗВІТ

**про результати проведення атестації здобувачів фахової передвищої освіти
Коростишівського педагогічного фахового коледжу імені І.Я.Франка
Житомирської обласної ради**

**Спеціальності 013 Початкова освіта (денна та заочна форми навчання),
014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології), денна
форма навчання,
014.11 Середня освіта (Фізична культура), денна форма навчання**

Термін роботи комісії від 12.06.2025 до 24.06.2025

1. СКЛАД ТА ОРГАНІЗАЦІЯ РОБОТИ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ

Атестація здобувачів фахової передвищої освіти у формі кваліфікаційного іспиту проводилася у змішаному режимі відповідно до затвердженого графіку освітнього процесу та розкладу. Затверджений розклад складання кваліфікаційних іспитів оприлюднено на офіційному сайті закладу освіти.

Усі здобувачі освіти мали змогу ознайомитися з програмами кваліфікаційних іспитів, розміщених на сайті коледжу.

Комплектування, організація і робота Екзаменаційної комісії здійснювалися відповідно до Положення про організацію освітнього процесу в Коростишівському педагогічному фаховому коледжі імені І.Я. Франка Житомирської обласної ради, Положення про екзаменаційну комісію для проведення атестації здобувачів фахової передвищої освіти в Коростишівському педагогічному фаховому коледжі імені І.Я. Франка Житомирської обласної ради, Положення про академічну доброчесність у Коростишівському педагогічному фаховому коледжі імені І.Я. Франка Житомирської обласної ради.

Для проведення атестації здобувачів освіти наказом директора коледжу від 22.04.2025 № 39 «Про створення екзаменаційної комісії для проведення атестації здобувачів фахової передвищої освіти» затверджений голова та склад екзаменаційної комісії.

Головою екзаменаційної комісії призначено Познякава Павла Миколайовича – директора Ліцею №1 імені Густава Олізара Коростишівської міської ради, представника від роботодавців.

Члени комісії:

Абрагам В.І, викладач педагогіки з основами педагогічної майстерності, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 141, 142, 241, 141-з навчальних групах;

Левченко С.Віт., викладач педагогіки з основами педагогічної майстерності, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 143 навчальній групі;

Марченко Т.В., викладач педагогіки з основами педагогічної майстерності, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 341 навчальній групі;

Самійлик А.С., голова циклової комісії, викладач методики навчання математичної освітньої галузі, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 143, 141-з навчальних групах;

Левченко С.Вал., викладач методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 142 навчальній групі;

Антонюк Н.А., викладач методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 141 навчальній групі;

Невмержицький О.П., викладач методики навчання технологій, член комісії для прийому кваліфікаційного іспиту в 241 навчальній групі.

До атестації було допущено 119 здобувачів освіти, із них: 101 - денної форми навчання та 18 - заочної форми навчання. Одного здобувача освіти заочної форми навчання Орищенко Анастасію не допущено до складання атестації у зв'язку з невиконанням індивідуального навчального плану. Також здобувач освіти денної форми навчання ОПП «Трудове навчання та технології» Нековалев Віталій не з'явився на кваліфікаційний іспит, тому був також відрахований зі складу студентів коледжу у зв'язку з невиконанням індивідуального навчального плану.

2. АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ АТЕСТАЦІЇ ЗДОБУВАЧІВ ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ

Спеціальність 013 Початкова освіта

Атестація здобувачів освіти проводилася як комплексна перевірка знань та умінь з професійно-орієнтованих дисциплін і складалася з кваліфікаційного іспиту з педагогіки та методик навчання освітніх галузей у початковій школі, який проводився за білетами, що мають комплексний характер, спрямовані на розкриття теоретичного змісту та застосування практичних навичок. Містять 3 запитання (1- питання з педагогіки; 2-3 – питання для усної відповіді з методик навчання освітніх галузей).

Випускники 141-143 навчальних груп показали, що якість науково-теоретичної та практичної підготовки здобувачів освіти відповідає вимогам освітньо-професійної програми підготовки фахівців, оскільки переважна більшість здобувачів освіти засвоїли теоретичні основи сучасної педагогічної науки, оволоділи професійними компетентностями, необхідними для ефективної роботи в Новій українській школі. Позитивно, що студенти підкріплювали відповіді прикладами з власного досвіду, набутого під час пробних уроків, переддипломної педагогічної практики.

Результати атестації випускників 141 групи:

Форма навчання	Група	Кількість студентів	Оцінки			Загальна успішність %	Якісний показник %	Середній бал
			на "5"	на "4"	на "3"			
Денна	141	23	3	4	11	100	52,17	3,78

Під час складання кваліфікаційного іспиту переважна частина здобувачів освіти 141 групи виявила достатній рівень засвоєння теоретичних знань із педагогіки й окремих методик навчання. Випускники оволоділи основними поняттями (мета, зміст, методи, засоби та форми навчання); опанували знання про тематику змістових ліній освітніх галузей початкової ланки освіти, здобули основні методичні компетентності; продемонстрували обізнаність із вимогами програми 1–4 класів та змістом підручників, із новими технологіями навчання.

Вичерпними, ґрунтовними, змістовними, логічними були відповіді з педагогіки у:

- Яремчук М. при висвітленні питання видів, форм, методів контролю ЗУН, педагогічних знань до нього;

- Левківської Л. при розкритті поняття про розумове виховання, яка, використовуючи власний досвід професійної педагогічної діяльності, досить чітко вказала способи формування розумового виховання;

- Роговської М. під час розкриття поняття про естетичне виховання зуміла показати значущість кожного із його засобів, вказуючи форму та тему виховної діяльності;

- Яценко А. при визначенні системи фізичного виховання та його ролі у всебічному розвитку здобувачів освіти;

- Бурдун Н., яка під час характеристики системи трудового виховання зуміла показати його актуальність на сучасному етапі розвитку суспільства.

Повними, проте з деякими неточностями, були відповіді з педагогіки у таких студентів, як:

Грабовської Т., Зінчук М., Власенко Ю., Вулах К., Обідгової В. Вони вільно володіли вивченим матеріалом, використовували загальновідомі докази у власній аргументації, наводили вдалі приклади з власної практичної педагогічної діяльності.

Аналіз відповідей здобувачів освіти на питання екзаменаційних білетів із методики навчання мовно-літературної освітньої галузі та графіки письма показав, що більшість випускників засвоїла науково обґрунтовані й підтверджені досвідом принципи, методи і прийоми розкриття суті певних мовних чи мовленнєвих явищ; оволоділа методикою формування в учнів системи початкових понять і уявлень із фонетики, лексики, словотвору, морфології, синтаксису, прийомами ознайомлення школярів із найважливішими нормами їх мовленнєвої культури; виявила знання структури уроків, системи вправ із різних розділів початкового курсу.

Повнотою, довершеністю та професійною спрямованістю характеризуються відповіді здобувачів освіти на такі питання: "Методика класного читання. Якості повноцінного читання. Методика формування навичок читання" (Бурдун Н.О.), "Методика опрацювання розділу "Текст" у початкових класах. Методика формування уявлення про текст, його будову, тему, основну думку. Прийоми ознайомлення здобувачів освіти з типами текстів. Спостереження за ознаками текстів різних стилів" (Яремчук М.С.).

Поверхневими, недостатньо обґрунтованими були відповіді Лавренчук Л.А., Мартинюк А.В., Оникійчук М.В. із таких питань: "Методика роботи з дитячою книгою. Етапи навчання самостійного читання. Підготовка вчителя, види робіт для формування читацької самостійності", "Система вивчення іменника, прикметника в початкових класах. Етапи формування граматичного поняття. Методика ознайомлення з граматичними категоріями (рід, число). Формування поняття про відмінювання іменника, прикметника",

"Методика опрацювання розділу "Речення". Вироблення початкових уявлень про речення, його будову та інтонацію. Робота над засвоєнням головних і другорядних членів речення".

Випускники здобули основні методичні компетентності з методики навчання математичної освітньої галузі. Переважна частина здобувачів освіти засвоїла особливості та структуру побудови початкового курсу математики, виявила знання змісту програми з математики в Новій українській школі, обов'язкових результатів вивчення математичної галузі, визначених у Державному стандарті початкової освіти, систему вивчення кожної змістовної лінії з математики, здійснення внутрішньої інтеграції – поєднання арифметичного матеріалу з елементами алгебри та геометрії.

Здобувачі освіти правильно проаналізували вивчення алгоритму додавання та віднімання двоцифрових чисел (Роговська М.І.), методику ознайомлення здобувачів освіти з частинами та дробами (Обіднова В.М.).

Однак частина студентів виявила неглибокі знання теоретичного курсу, відчувала певні труднощі з практичної підготовки. Вимагали уточнення, деталізації, глибшого підходу до висвітлення матеріалу відповіді здобувачів освіти Заєць В.В., Калинюк А.О., Корнійчук А.Ю., Ляшенко О.Д., Тихомірової С.А. з методики навчання математичної освітньої галузі. Зокрема, з питань "Методика ознайомлення з діями множення і ділення. Методика роботи по складанню та вивченню таблиць множення та ділення", "Методика вивчення алгоритмів письмового додавання і віднімання багатоцифрових чисел", "Методика формування уявлень про площу геометричних фігур, ознайомлення з одиницями вимірювання площі та співвідношеннями між ними", "Методика ознайомлення учнів із найпростішими геометричними фігурами та їх побудовою за допомогою лінійки, циркуля", "Ознайомлення з поняттям "рівняння". Формування вмінь і навичок здобувачів освіти розв'язувати рівняння".

Продуманими, повними були відповіді студентів із методики навчання основ інтегрованого курсу "Я досліджую світ" з методикою навчання на такі питання екзаменаційних білетів: "Методичні особливості організації та

структури уроків інтегрованого курсу "Я досліджую світ" (Калітка В.В.), "Досліди і практичні роботи на уроках інтегрованого курсу "Я досліджую світ", методичні особливості їх проведення" (Грабовська Т.І.).

Вивили недостатній рівень знань здобувачі освіти Бубон Ю.А., Веремейчук Л.О. з таких питань: "Формування екологічної компетентності здобувачів освіти початкових класів при вивченні інтегрованого курсу "Я досліджую світ", "Куточок живої природи як складова сучасного освітнього середовища НУШ; організація, обладнання та методика використання в системі навчання курсу "Я досліджую світ".

Результати атестації випускників 142 групи:

Форма навчання	Група	Кількість студентів	Оцінки			Загальна успішність %	Якісний показник %	Середній бал
			на "5"	на "4"	на "3"			
Денна	142	24	7	5	12	100	50	3,79

Відповіді здобувачів Касянчук Анни, Вознюк Вероніки, Репчук Наталії, Малиновської Евеліни, Романчук Анни, Столяренко Марії відзначалися чіткістю, змістовністю, виразністю, багатством мовлення, прикладами власного педагогічного досвіду.

Дещо схематичними, стислими, неповними були відповіді Буняк І., Корнійчук А., Рибак С.

Здобувачі освіти 142 групи продемонстрували теоретичні знання з методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, математичної освітньої галузі, основ інтегрованого курсу «Я досліджую світ» з методикою навчання та вміння застосувати їх на практиці.

Під час відповідей здобувачі освіти, крім теоретичних основ, проявили педагогічну творчість, використовували досвід роботи в школі, демонстрували в цілому добре сформовані професійні навички організації навчання молодших школярів.

Відповіді здобувачів Касянчук Анни Олександрівни, Вознюк Вероніки Юріївни з методики навчання математичної освітньої галузі (питання

"Методика вивчення нумерації чисел в межах 10", "Методика формування уявлень про площу геометричних фігур, ознайомлення із одиницями вимірювання площі та співвідношеннями між ними") були достатньо повними, логічними, підкріпленими практичними прикладами, алгоритмами використання під час виконання завдань учнями.

Репчук Наталія Василівна, Малиновська Евеліна Володимирівна, Романчук Анна Олегівна, Столярченко Марія Іванівна упевнено й повно розкрили питання з основ інтегрованого курсу «Я досліджую світ» з методикою навчання та показали вміння застосувати їх на практиці («Куточок живої природи як складова сучасного освітнього середовища НУШ; організація, обладнання та методика використання у системі навчання інтегрованого курсу «Я досліджую світ»»; «Уроки-екскурсії як форма організації навчально-виховного процесу з інтегрованого курсу «Я досліджую світ», методика їх підготовки і проведення»; «Методика ознайомлення з планом і картою на уроках інтегрованого курсу «Я досліджую світ», навчання основ картографічної грамоти).

Названі вище здобувачі освіти продемонстрували чітке, виразне, лексично й стилістично багате літературне мовлення, підкріплювали відповідь чіткими прикладами,

Достатньо упевнено, логічно, але не зовсім повно розкрили зміст питань з методики навчання мовно-літературної освітньої галузі такі студенти групи: Кравченко Анна Вікторівна – «Методика опрацювання творів різних жанрів: оповідань, казки, байки, науково-художніх творів», з методики навчання математичної освітньої галузі: Ящук Карина Миколаївна (Методика ознайомлення учнів з частинами та дробами); питання з основ інтегрованого курсу «Я досліджую світ» з методикою навчання: Сологуб Вікторія Вадимівна – «Методичні особливості організації та структури уроків з інтегрованого курсу «Я досліджую світ»; Буняк Ірина Андріївна – «Уроки-екскурсії як форма організації навчально-виховного процесу з інтегрованого курсу «Я досліджую світ», Корнійчук Анна Вікторівна – Практичні методи навчання, їх місце і значення у вивченні інтегрованого курсу «Я досліджую світ».

Варто відзначити, що більшість студентів підкріплювали відповіді прикладами з власного досвіду, набутого під час пробних уроків, переддипломної педагогічної практики.

Окремі студенти виявили слабкі знання з теоретичних питань, поверхово розкрили зміст питань з методики навчання мовно-літературної освітньої галузі, зокрема Семенчук Анна Сергіївна, Міхалюк Анастасія Сергіївна – «Система вивчення іменника, прикметника», Вознюк Каріна Романівна – «Періоди та етапи навчання грамоти. Методика роботи над сторінкою «Букваря», структура уроку»;

Налапко Ангеліна Володимирівна – «Методика опрацювання розділу «Текст»;

з методики навчання математичної освітньої галузі: Рибак Світлана Василівна (Методика формування і розвитку уявлень учнів про числовий вираз); Папірна Тетяна Леонідівна (Методика вивчення нумерації чисел в межах 10); Остапчук Богдана Вікторівна (Методика вивчення алгоритмів письмового додавання і віднімання багатоцифрових чисел),Островська Вероніка Олександрівна (Методика ознайомлення учнів з довжиною відрізка, одиницями її вимірювання та співвідношеннями між ними); Невмержицька Катерина Іванівна –Загальні питання методики розв'язування текстових задач; з основ інтегрованого курсу «Я досліджую світ» з методикою навчання: Лазарчук Вероніка Володимирівна – Формування здоров'язбережувальної компетентності здобувачів освіти на уроках інтегрованого курсу «Я досліджую світ»; Прокопчук Алла Миколаївна – «Формування здоров'язбережувальної компетентності здобувачів освіти на уроках інтегрованого курсу «Я досліджую світ»

Названі вище студенти не зуміли логічно, обґрунтовано вибудувати відповідь і продемонструвати знання з методик. Це свідчить про низький рівень засвоєння теоретичного матеріалу.

Причиною таких відповідей, на нашу думку, є недостатня відповідальність здобувачів за результати навчання, недостатній педагогічний досвід, психологічні труднощі щодо умов навчання у воєнний стан.

Упевнено продемонстрували чіткі, змістовні, насичені прикладами педагогічного досвіду з різних видів практик були відповіді на питання з педагогіки Вознюк В. (Мета виховання. Характеристики виховного процесу, його функції), Касянчук А. (Педагогіка – наука про виховання людини. Я.А.Коменський – основоположник наукової педагогіки. Основні педагогічні поняття. Зв'язок педагогіки з іншими науками.), Ящук К. (Поняття про принципи навчання. Характеристика принципів навчання, їх взаємозв'язок.)

Однак відповіді Вознюк К., Мельник Ю., Налапко А., Невмержицької К., Остапчук Б., Островської В., Папарної Т., Семенчук А. були середнього рівня знань педагогіки.

Випускники виявили ґрунтовні знання з основ інформатики, зокрема з таких тем: основні блоки ПК, пристрої вводу-виводу інформації та засоби мультимедіа; оволоділа навичками роботи з офісними програмами. Столяренко М. змістовно, з наведенням влучних прикладів розкрила методику ознайомлення з операційною системою Windows у початковому курсі інформатики, роботою з дисками, папками, файлами;

- Репчук Н. – ознайомила з програмою текстового редактора, її можливостями;

- Малиновська Е. пояснила, як навчити учнів процесам редагування та форматування текстів;

- Сологуб В. продемонструвала, як сформулювати уявлення про алгоритми та виконавців у початковому курсі інформатики;

- Романчук А. чітко розкрила методику формування уявлень про інформацію, повідомлення та інформаційні процеси у початковому курсі інформатики;

- Ящук К. висвітлила методику ознайомлення здобувачів освіти з основами роботи в мережі Інтернет.

Дещо схематичними, стислими, неповними були відповіді Буняк І., Корнійчук А., Рибак С.

Повними, змістовними були відповіді на питання з музичного мистецтва у Вознюк В. (Методика розучування пісні шкільного репертуару.), Столяренко

М. (Урок музичного мистецтва – основна форма організації навчального процесу з музичного виховання в школі.)

У загальному можна відзначити достатні знання випускників теоретичних основ освітніх галузей, а основне – добре сформовані професійні навички організації навчання молодших школярів.

Позитивно, що студенти підкріплювали відповіді прикладами з власного досвіду, набутого під час пробних уроків, переддипломної педагогічної практики.

Отримані результати дають підстави зробити висновок, що випускники коледжу готові до професійної діяльності. Вони оволоділи науковими знаннями про педагогіку як науку, її цілі й завдання, основні педагогічні категорії; сформували вміння щодо організації навчальної та виховної роботи у закладі загальної середньої освіти. Теоретичні знання та практичні вміння й навички, що їх отримали здобувачі освіти під час навчання в коледжі, стануть надійним підґрунтям для виконання майбутніми фахівцями освітньої галузі у процесі професійної діяльності педагогічних, науково-дослідних та керівних функцій, спонукатимуть до постійного самовдосконалення, творчого, кар'єрного зростання.

Результати атестації випускників 143 групи:

Форма навчання	Група	Кількість здобувачів освіти	Оцінки			Якісний показник	Середній бал
			"5" (%)	"4" (%)	"3" (%)		
Денна	143	16	8 (50%)	4 (25 %)	4 (25 %)	75 %	4.25

Іспит показав, що переважна більшість здобувачів освіти опанували матеріал на достатньому та високому рівнях. Зафіксовано високу активність під час обговорення дискусійних питань та вміння аргументовано відстоювати власну думку. Здобувачі освіти впевнено оперували педагогічною термінологією, наводили приклади з власного досвіду, набутого під час пробних уроків, переддипломної педагогічної практики та пов'язували теоретичні

положення з практикою освітньої діяльності. Спостерігалось впевнене оперування термінами "компетентнісний підхід", "індивідуальна освітня траєкторія", "педагогіка партнерства", "STEM-освіта" тощо, що свідчить про їхню обізнаність з сучасними тенденціями в освіті.

Аналіз відповідей здобувачів освіти з навчальної дисципліни "Педагогіка" засвідчив, що випускники усвідомили теоретичні основи сучасної педагогічної науки, оволоділи практичними вміннями і навичками, необхідними для ефективної роботи в закладах загальної середньої освіти. Це є ключовим показником їхньої професійної зрілості, адже сучасний педагог – це не лише носій знань, а й провідник змін, архітектор освітнього середовища, який здатен реагувати на виклики часу. Випускники виявили глибокі, міцні теоретичні знання з усіх ключових розділів дисципліни: дидактики (студенти продемонстрували впевнене розуміння суті, рушійних сил, закономірностей та принципів процесу навчання. Вони вміють розкривати методичні основи організації навчальної діяльності, враховуючи вікові та психологічні особливості учнів); теорії виховання: (майбутні учителі розуміють основні концепції, цілі, завдання та методи виховання, здатні аналізувати виховні ситуації та пропонувати ефективні шляхи їх вирішення); школознавства та система освіти України: (здобувачі освіти володіють ґрунтовними знаннями про наукові та організаційні засади системи освіти України, розуміють специфіку закладів освіти, а також знають функціональні обов'язки вчителя, вихователя та психолого-педагогічні вимоги до них. Це свідчить про їхню готовність до інтеграції у сучасне освітнє середовище).

Особливо варто відзначити, що випускники свідомо пов'язують знання з практикою. Це виявлялося у здатності наводити конкретні приклади з власного досвіду (під час проходження педагогічної практики), аналізувати типові педагогічні ситуації та пропонувати аргументовані рішення. Такий підхід свідчить про сформовану педагогічну рефлексію та прагнення до ефективного застосування теоретичних знань у реальній освітній діяльності.

Відповідь Карини Головченко на питання "Партнерська взаємодія школи і сім'ї. Форми роботи школи з сім'єю" була надзвичайно глибокою, що свідчить

про її високий рівень обізнаності та готовності до майбутньої професійної діяльності. Вона не лише продемонструвала ґрунтовні теоретичні знання, а й вміння застосовувати їх на практиці, що є ключовим для сучасного педагога. Студентка чітко розкрила концепцію партнерської взаємодії, наголосивши на її відмінностях від традиційних підходів до співпраці. Пояснила, чому саме партнерство є фундаментальним принципом Нової української школи, сприяючи формуванню компетентностей та цілісному розвитку особистості. Найбільш переконливим аспектом відповіді було вміння здобувачки освіти наводити конкретні приклади реалізації цих форм у майбутній педагогічній діяльності, а також обґрунтувати їхню ефективність з позиції формування довіри та взаєморозуміння. Вона не просто декларувала принципи, а й демонструвала шлях до їх втілення.

Питання "Педагогіка – наука про виховання людини. Я.А. Коменський – основоположник наукової педагогіки. Основні педагогічні поняття. Складові частини педагогіки. Взаємозв'язок педагогіки з іншими науками" Матвійчук Аліна не лише чітко розкрила педагогіку як науку про виховання, а й детально охарактеризувала роль Я.А. Коменського як її основоположника, висвітливши його ключові ідеї та внесок. Вона вільно оперувала основними педагогічними поняттями, демонструючи розуміння їх сутності та взаємозв'язку. Особливо вразило її розуміння складових частин педагогіки та вміння вибудовувати їхню ієрархію й функціональні особливості. Окрім того, студентка блискуче продемонструвала розуміння взаємозв'язку педагогіки з іншими науками (психологією, філософією, соціологією, фізіологією тощо), що свідчить про її широкий науковий кругозір та системне мислення.

Шапоренко Надія продемонструвала високий рівень розуміння питання "Поняття педагогічної майстерності. Складові елементи педагогічної майстерності, їх характеристика. Поняття педагогічної техніки". Її відповідь була виваженою, глибокою та змістовною, що свідчить про досконале засвоєння теоретичного матеріалу та здатність до його практичного застосування. Студентка не лише чітко розкрила суть педагогічної майстерності як вищого рівня педагогічної діяльності, що ґрунтується на високому професіоналізмі та

особистісних якостях вчителя. Особливо вразило вміння випускниці пов'язувати теоретичні аспекти з практикою, наводячи вдалі приклади з власного досвіду чи спостережень, що ілюстрували кожен із названих елементів.

Відповідь Ковальчук Анна на питання "Завдання та зміст методичної роботи" була не просто відтворенням матеріалу, а цілісним і логічним викладом, що свідчить про глибоке засвоєння теми та вміння інтегрувати теоретичні знання з практичним застосуванням. Особливо вразило, що випускниця не лише чітко розкрила основні завдання методичної роботи (підвищення кваліфікації педагогів, впровадження інновацій, узагальнення передового досвіду, розвиток професійної компетентності), а й детально охарактеризувала зміст її основних напрямків.

У своїй відповіді Орел Дарина розкрила суть розумового виховання, але не вказала на шляхи розумового виховання. Домітряк Ірина чітко охарактеризувала ключові компетентності Нової української школи, дала визначення поняттю "компетентність" проте здобувачка освіти не змогла чітко окреслити вимоги до підручника. Відповідь Мельниченка Дмитра на питання про словесні і наочні методи навчання була в цілому правильною, проте короткою. Хомич Христина розкрила функції контролю знань, умінь і навичок здобувачів освіти, але поверхнево висвітлила педагогічні вимоги до контролю знань.

Діяшкіна Анастасія, Дячок Іванна, Кушнірчук Ангеліна, Лантвойт Вікторія продемонстрували середній рівень знань: володіють змістом навчального матеріалу, проте їх відповіді містили значну кількість недоліків.

За результатами кваліфікаційного іспиту можна зробити висновок, що підготовка випускників із навчальної дисципліни "Педагогіка" відповідає високим стандартам. Здобувачі освіти не лише засвоїли теоретичні основи сучасної педагогічної освіти, але й оволоділи практичними вміннями та навичками, необхідними для успішної професійної діяльності. Їхня обізнаність з актуальними завданнями сучасної школи, глибоке розуміння процесів навчання та виховання, а також здатність до практичного застосування знань

підтверджують їхню готовність до виконання функціональних обов'язків вчителя Нової української школи.

Аналіз відповідей здобувачів освіти 143 групи з навчальної дисципліни "Соціальна педагогіка" засвідчив, що випускники засвоїли теоретичні основи розвитку соціальної роботи, оволоділи практичними вміннями і навичками. Студенти виявила глибокі, міцні теоретичні знання з соціальної педагогіки, з методики соціальної педагогіки, з технологій соціально-педагогічної діяльності; випускники розуміють зміст, актуальні проблеми соціально-педагогічної діяльності в Україні; основні напрямки роботи соціального педагога в закладі загальної середньої освіти; види соціальної роботи, види соціальних послуг; програми соціальної роботи з підлітками і молоддю, свідомо пов'язують знання з практикою.

Майбутні соціальні педагоги демонстрували високий рівень володіння базовими техніками арт-терапії: ізотерапія, пісочна терапія, казкотерапія, куклотерапія тощо. Здобувачі освіти не лише засвоїли теоретичні основи напрямків, а й успішно застосовували їх на переддипломній практиці, що є надзвичайно важливим для їхньої майбутньої професійної діяльності. Студенти чітко розуміли важливість дотримання етичних норм у роботі соціального педагога, зокрема, конфіденційності, поваги до особистості клієнта та ненасильницького спілкування під час арт-терапевтичних сесій.

Відповідь Козянчук Марії на питання "Методи арт-терапії у роботі соціального педагога" заслуговує на високу оцінку. Вона продемонструвала високий рівень обізнаності з цієї теми, що свідчить про глибоке занурення в матеріал та розуміння сутності методу. Особливо цінним є те, що студентка не обмежилася лише теоретичними знаннями, а показала вміння ефективно застосовувати їх на практиці. Її здатність не тільки розповідати про методи та принципи казкотерапії, а й наводити конкретні приклади їх використання у роботі з дітьми, підтверджує ґрунтовність підготовки. Окремої уваги заслуговує згадка про самостійне створення аудіоказок для дітей. Це є яскравим показником креативності, ініціативності та глибокої практичної орієнтованості здобувачки освіти.

Давидова Аліна чітко окреслила методичні особливості роботи соціального педагога з гіперактивними дітьми. Її виступ вирізнявся не лише ґрунтовними теоретичними знаннями, а й виразною практичною спрямованістю, що є надзвичайно цінним для майбутнього фахівця. Особливо варто відзначити, що студентка не просто перерахувала методичні прийоми, а аргументовано пояснила їхню доцільність у роботі з такими дітьми. Вона вдало підкреслила необхідність індивідуального підходу, важливість структурування діяльності дитини, використання чітких інструкцій та позитивного підкріплення. Згадка про важливість співпраці з батьками та іншими педагогами (психологом, вчителем) свідчить про розуміння нею комплексного характеру соціально-педагогічного супроводу.

Відповідь Дячок Іванни на питання про соціально-психологічний супровід дітей в умовах воєнного стану вказує на невисокий рівень обізнаності з цієї важливої та актуальної теми. Хоча студентка і має загальне уявлення про роль соціального педагога, її відповідь була поверховою і не відображала глибини проблеми та специфіки роботи в таких складних умовах. Здобувачка освіти не повною мірою усвідомлює всі грані впливу війни на психологічний стан дітей. Відповідь містила загальні фрази про "допомогу" та "підтримку", але без конкретизації видів психологічних травм (наприклад тривожні розлади, емоційне оніміння тощо) та їхніх проявів у дітей. Відповідь не розкрила повною мірою багатогранну роль соціального педагога в умовах війни – від діагностики та першої психологічної допомоги до координації з іншими службами (психологами, медиками, волонтерами). Було відсутнє розуміння необхідності індивідуального підходу до кожної дитини з урахуванням її досвіду та потреб.

Загалом відповіді майбутніх соціальних педагогів були змістовними, чіткими і відповідали сучасним вимогам до фахівців соціально-педагогічної галузі. Студенти не просто знали техніки, але й розуміли їхній терапевтичний потенціал та знали як застосовувати їх з урахуванням індивідуальних особливостей та потреб дітей. Це є свідченням високого рівня їхньої професійної компетентності та готовності до практичної діяльності.

Проте необхідно зазначити, що окремі здобувачі освіти 143 групи показали невисокі результати на іспиті, досить поверхово, не достатньо глибоко розкрили питання, відчували труднощі у наведенні прикладів. Діяшкіна А.Ю. – питання «Методика опрацювання розділу «Текст» у початкових класах», Дячок І.Р. – "Куточок живої природи як складова сучасного освітнього середовища НУШ; організація, обладнання та методика використання у системі навчання інтегрованого курсу «Я досліджую світ». Кушнірчук А.В. – «Методика ознайомлення учнів із дієсловом, займенником», Лантвойт В.П. – «Методика ознайомлення з діями множення і ділення».

Результати атестації випускників заочної форми навчання 121-з, 141-з груп:

Форма навчання	Група	Кількість студентів	Оцінки			Загальна успішність	Якісний показник	Середній бал
			на "5"	на "4"	на "3"			
Заочна	121-з, 141 -з	18	3	4	11	100	38.89	3,55

Результатом складання цього кваліфікаційного іспиту, а саме першого питання екзаменаційного білета з курсу психолого-педагогічних дисциплін, є нерівнозначні відповіді здобувачів освіти.

Вичерпними, ґрунтовними, змістовними логічними вони були у:

- Дунаєвої В.В. при висвітленні поняття про естетичне виховання, його завдань та засобів; дано ґрунтовну послідовну відповідь на додаткове запитання про шляхи формування естетичного виховання в Новій українській школі, наведено ряд сучасних форм реалізації даного напрямку виховання;

- Куліш М.О. при розкритті питання принципів організації освітніх установ у дітей з порушенням психофізичного розвитку та форм психокорекційного впливу; під час відповіді на уточнююче запитання студентка чітко розмежувала типи освітніх установ для дітей з вище вказаними порушеннями;

- Дзядевич О.В. під час характеристики змісту морального виховання, розкритті шляхів та форм формування морально-етичних цінностей у молодшого покоління.

Здобувачі освіти показали системні дієві знання, які аргументовано та послідовно викладали, володіють поняттями, фактами, основними закономірностями й методологією освітніх дисциплін, ефективно вміють застосовувати свої професійні знання, уміння та навички у педагогічній діяльності (це підтвердили наведені приклади з досвіду роботи під час проходження різних видів педагогічної практики).

Повними, проте з деякими неточностями, були відповіді таких студентів, як:

Самійлик Ю.С., Шугайло В.Р., Саблук С.А., Зубець А.П., Звезди А.О., Долинської А.Р., Вербило Т.В. Вони вільно володіли вивченим матеріалом, використовували загальновідомі докази у власній аргументації, наводили вдалі приклади з власної практичної педагогічної діяльності. Найбільш змістовними та послідовними серед них варто виділити відповідь Самійлик Ю. (грунтовано розкрила зміст питання педагогіки як науки про виховання людини, вказавши на зміни змісту її на всіх етапах розвитку суспільства, однак нечітко визначила категоріальний апарат), Шугайло В. (охарактеризувала словесні методи навчання, які варто використовувати з дітьми молодшого шкільного віку, визначила суть понять «методи навчання» та «прийоми навчання» як співзалежність цілого та часткового, однак допустила окремі помилки під час класифікації методів навчання), Вербило Т. (дала характеристику наочних та практичних методів навчання, однак не досить чітко сформулювала вимоги до використання окремих із них).

Неповними та такими, що заслуговували задовільної оцінки з першого питання були відповіді решти здобувачів освіти 121-з, 141-з груп.

Екзаменаційна комісія, уважно вислухавши відповіді майбутніх фахівців-практиків з другого питання білета (методика навчання мовно-літературної, математичної освітньої галузі або основ інтегрованого курсу «Я досліджую

світ» із методикою навчання), дійшла згоди, що найбільш чіткими, змістовними вони були у:

- Дунаєвої В.В., розкриваючи методику розвитку мовлення, наводячи сучасні інноваційні прийоми роботи над ними, вказуючи на мовні помилки та шляхи їх подолання;

- Куліш М.О., оскільки вона не лише вільно оперувала теоретичними поняттями питання, а й практичними вмінням інтегрувати зміст матеріалу однієї теми, наводила конкретні приклади й міжгалузевої інтеграції в НУШ;

- Дзядевич О.В., яка аргументовано довела актуальність спостереження як методу пізнання навколишнього світу.

Варті уваги були відповіді достатнього рівня професійних компетентностей:

- Вербило Т., яка при визначенні системи вивчення іменника та прикметника у початкових класах, оперувала знаннями методики ознайомлення з граматичними категоріями, проте не досить глибоко розкрила прийоми формування поняття про відмінювання вказаних частин мови;

- Зубець А., яка послідовно розкривала методику опрацювання розділу «Речення», однак у неповній мірі окреслила роботу над засвоєнням другорядних членів речення;

- Самійлик Ю., якій під час чіткого визначення періодів та системи навчання грамоти в сучасній початковій школі бракувало знань нетрадиційних прийомів читання;

- Шугайло В. правильно показала утворення, читання і запис правильних дробів, використала зразки наочного матеріалу та не розкрила методику ознайомлення з правилами знаходження дробу від числа і числа за величиною його дробу.

На жаль, мають місце й низькі знання студентів з другого питання білета:

- Демченко І.П. - методика вивчення алгоритмів письмового додавання та віднімання багатоцифрових чисел;

- Гончаренко М.С. – методика ознайомлення з діями множення та ділення;

- Звєзда А.О. – ознайомлення з поняттям «рівняння»;
- Нагорна Д.Р. – методика вивчення алгоритмів письмового додавання і віднімання;
- Перевознюк К. – методичні особливості організації та структури уроків інтегрованого курсу «Я досліджую світ».

Професія вчителя початкових класів далеко не вузька спеціальність, оскільки потребує володіння змісту різних предметів та методик їх викладання. Аналізуючи відповіді здобувачів освіти з третього питання білета (методики навчання окремих освітніх галузей), комісія відзначила серед них чіткі, послідовні, аргументовані, повні у Дзядевич О., Дунаєвої В., Куліш М.

Відповіді Вербило Т., Зубець А, Самійлик Ю., Шугайло В. відзначалися повнотою та послідовністю викладу навчального матеріалу, однак бракувало здатності добирати доцільні методи, засоби і форми навчання відповідно до визначених тем уроків.

Кваліфікаційний іспит, за умови ґрунтовного аналізу його результатів, дозволяє найбільш вичерпно виявити позитивний досвід та недоліки в організації, змісті та методиці підготовки особистості до професійної діяльності. Це дає можливість визначити конкретні заходи щодо удосконалення викладання курсу та накреслити шляхи покращення.

Виховна функція комплексного іспиту проявляється у вмінні здобувача освіти самостійно, логічно й послідовно висловлювати переконання, здійснювати самоконтроль та критично оцінювати свої знання. Неперевершеною в цьому плані була відповідь Куліш М.

На думку комісії, у наш час не все залежить тільки від викладання освітньої компоненти, а й від особистості, яку навчаємо. Тому вважаємо, що причинами неповних відповідей здобувачів освіти були такі:

- недостатній рівень розвитку й вихованості особистісних якостей, що не дозволяють йому виявляти самостійність, наполегливість, організованість та інші якості, необхідні для успішного навчання;
- невміння мобілізувати наявні ресурси для розв'язання поставленого завдання;

- відсутність позитивної внутрішньої мотивації (насичення змісту навчального курсу інформацією, яка має значення для особистісного зростання здобувача освіти як професіонала, а сам він не бажає працювати вчителем);
- несистематична навчальна діяльність, що знижує її ефективність, лінощі, надання студентом переваги відпочинку, іншій трудовій діяльності тощо.

Пропозиції:

- розвивати особистісну мовленнєву компетентність здобувачів освіти, уміння логічно висловлюватися на задану тему за будь-якої комунікативно-психологічної ситуації;
- поглибити індивідуальну роботу зі студентами з метою досягнення високого рівня оволодіння теорією та методикою дисциплін професійної практичної підготовки;
- вести пошук ефективних шляхів формування навчальної та професійної мотивації здобувачів освіт;
- формувати здатність до моделювання, конструювання, проєктування, організації освітнього процесу в початковій ланці освіти;
- удосконалювати форми самостійної роботи з довідковою літературою різного характеру та контролю знань, умінь і навичок майбутніх учителів;
- ширше запроваджувати інноваційні технології навчання на заняттях та формувати стійкі уявлення про форми та методи їх застосування, зокрема застосовувати прийоми візуалізації інформації, що дозволять переводити навчальну інформацію у візуальну форму й підвищити швидкість обробки та засвоєння матеріалу. ;
- використовувати прийоми стимуляції та мотивації майбутніх учителів;
- залучати студентів до вивчення кращого досвіду роботи вчителів закладів загальної середньої освіти.

Спеціальність 014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології)

Результат кваліфікаційного іспиту показав, що більшість здобувачів освіти засвоїли методику навчання технологій, художньої обробки деревини, гурткової роботи, інформатичної освітньої галузі», оволоділи теоретичним

матеріалом і практичними вміннями, які мають забезпечити теоретичну, практичну і методичну компетентність майбутніх вчителів до організації та проведення урочної і позакласної технологічної та інформатичної підготовки учнів.

Форма навчання	Група	Кількість студентів	Оцінки			Якісний показник	Середній бал
			"5"(%)"	"4"(%)"	"3"(%)"		
Денна форма	241	15	2	5	8	53,33	3,6

Досить високий рівень знань продемонстрували студенти: Андрущенко Віталій Сергійович та Нагорнюк Юлія Іванівна; показали глибоке розуміння теоретичного матеріалу.

Так студент Андрущенко Віталій Сергійович аргументовано та змістовно розкрив питання, що стосувалось методики навчання технології з'єднання деталей з листового металу та методики ознайомлення учнів з операційною системою Windows, пояснивши їх суть та особливості, навів приклади із власного педагогічного досвіду під час проходження практики.

Нагорнюк Юлія Іванівна ґрунтовно пояснила етапи та структурно-функціональна модель проектно-технологічної діяльності учнів на уроках трудового навчання і технологій, звернувши увагу на документацію проектно-технологічної діяльності із врахуванням сучасних вимог до виконання проєктів та розкрила особливості комп'ютерної підтримки вивчення навчальних предметів.

Але окремі здобувачі освіти – Єрмак Єгор Русланович, Заєць Дмитро Сергійович, Копищик Адріана Русланівна, Паращенко Владислав Миколайович, Поліщук Євгеній Сергійович, Чижевський Дмитро Миколайович виявили недостатній рівень знань.

Вони не змогли:

- розкрити повністю питання щодо форм організації проектно-технологічної діяльності, урочних та позаурочних форм навчання технологій, їх характеристику, а також методику навчання техніки виконання рельєфного декору (Єрмак Єгор Русланович);

- з'ясувати суть методики навчання учнів технічного конструювання, формування понять про технічний рисунок, креслення, проєціювання та методики навчання різновидів контурних орнаментів (Заєць Дмитро Сергійович);

- вказати особливості позакласної роботи з трудового навчання та технологій, форм організації позаурочної діяльності учнів, гурткових занять та їх характеристик, не зміг пояснити м методику навчання паперопластики. (Поліщук Євгеній Сергійович).

Здобувачі освіти обґрунтували це недостатньою кількістю часу для підготовки та слабкою підготовкою до складання комплексного кваліфікаційного іспиту.

Аналіз відповідей здобувачів освіти педагогіки з основами педагогічної майстерності засвідчив, що випускники усвідомили вищезазначені завдання, засвоїли теоретичні основи сучасної педагогічної освіти, оволоділи практичними вміннями і навичками.

Андрущенко В., Нагорнюк Ю, Тимошенко Р. продемонстрували глибоке і повне оволодіння змістом навчального матеріалу, педагогічними поняттями та термінами; вміння пов'язувати теорію з практикою, висловлювати та обґрунтовувати свої судження, аналізувати явища й процеси, порівнювати, співставляти, встановлювати причинно-наслідкові зв'язки, критично оцінювати позитивні сторони та недоліки традиційних і сучасних систем навчання. Їх відповіді повні, логічні, змістовні, обґрунтовані.

Андрущенко В. розкрив роль фізичного виховання у всебічному розвитку здобувача освіти, послідовно охарактеризував засоби фізичного виховання, навів конкретні приклади та вимоги до їх використання, визначив систему фізичного виховання в закладі загальної середньої освіти у контексті реалізації завдань НУШ.

Нагорнюк Ю. продемонстрували розуміння суті педагогічної майстерності, її складових елементів, чітко розкрила педагогічні здібності компетентного вчителя та їх практичне значення в роботі з дітьми, встановила

нерозривний взаємозв'язок теоретичної та практичної готовності педагога на основі гуманістичного підходу з застосуванням принципу дитиноцентризму.

Тимошенко Р. визначив поняття про професію вчителя, його функції, особливості вчительської професії, приділили увагу професійним компетентностям.

Макаренко М., Фесюк Д., Цесельський А., Яременко В. продемонстрували достатній рівень знань. Ці студенти повністю засвоїли навчальний матеріал, свідомо застосовують знання для розв'язання практичних задач, грамотно викладають відповідь, але зміст, форма відповіді мала окремі неточності.

Приємно відзначити, що екзаменаційна комісія не виявила відповідей низького рівня знань з педагогіки з основами педагогічної майстерності.

В умовах потужних інтеграційних процесів, які охоплюють різні галузі суспільного життя, поряд з принциповими змінами соціально-економічного характеру спостерігаються тенденції формування загальноєвропейського освітнього простору. Відповідно зростають вимоги до якості освітніх послуг, системи підготовки висококваліфікованих працівників. Одним з важливих завдань сучасного освітнього закладу є підготовка професіонала, мобільного на ринку праці, здатного до адаптації та реалізації власного творчого потенціалу, що передбачено особливостями та перспективами входження України до єдиного європейського освітнього простору.

Здобувачі освіти довели, що якість науково-теоретичної та практичної підготовки відповідає вимогам освітньо-професійної програми підготовки фахівців, оскільки переважна більшість засвоїли теоретичні основи сучасної педагогічної науки, оволоділи професійними компетентностями, необхідними для ефективної роботи у Новій українській школі.

Рекомендації та шляхи подолання помилок:

- працювати над удосконаленням компетенцій здобувачів освіти, застосовуючи сучасні інноваційні технології;
- використовувати сучасні форми і методи для формування кращих практичних навичок роботи зі шкільною документацією вчителя технологій;

- звертати належну увагу на розвиток комунікативних здібностей у здобувачів освіти;
- працювати над свідомим засвоєнням здобувачами освіти знань з проектно-технологічної діяльності;
- працювати над розробкою подачі навчального матеріалу у вигляді структурно-логічних схем;
- збільшити кількість практичних робіт, пов'язаних з виконанням проєктів на заняттях.

Спеціальність 014.11 Середня освіта (Фізична культура)

Атестація здобувачів освіти проводилася як комплексна перевірка знань та умінь з професійно-орієнтованих дисциплін і складалася з кваліфікаційного іспиту з педагогіки та методик навчання, який проводився за білетами, що мають комплексний характер, спрямований на розкриття теоретичного змісту та застосування практичних навичок. Білети містили три запитання (1 – питання з педагогіки з основами педагогічної майстерності та легкої атлетики з методикою навчання; 2 – питання з теорії і методики фізичного виховання та гімнастики з методикою навчання; 3 – питання зі спортивних та рухливих ігор з методикою навчання, плавання з методикою навчання, методики навчання оздоровчого фітнесу).

Результати кваліфікаційного іспиту засвідчили, що випускники в основному оволоділи необхідними теоретичними знаннями та навичками їх практичного застосування в конкретних умовах; уміють систематизувати

Група	Кількість здобувачів освіти	«5»	«4»	«3»	Середній бал	Абсолютна успішність	Якісний показник
341	23	5 (21,73%)	5 (21,73%)	13 (56,52%)	3,7	100%	43%

теоретичні знання і практичні навички, отримані за весь період навчання.

Переконливими та аргументованими були відповіді на питання з педагогіки з основами педагогічної майстерності таких здобувачів освіти: Бабіч Юлії Валеріївни, Булас Аліни Вікторівни, Левченко Дарини Олександрівни,

Покотило Анастасії Володимирівни, Янковець Ангеліни Валеріївни. Відповіді цих здобувачів освіти відрізнялися чіткістю та логічною послідовністю, зверненням до власного досвіду, отриманого під час таких педагогічних практик, як «Позакласна та позашкільна виховна робота», «Пробні уроки та заняття», «Переддипломна практика».

Достатній рівень знань виявили такі здобувачі освіти: Потайчук Олексій Михайлович, який досить змістовно розкрив поняття про принципи навчання, проаналізувавши кожен з них; Нішта Віталій Сергійович і Нощенко Дмитро Ігорович охарактеризували стилі педагогічного спілкування та наголосили на важливості техніки «Я-висловлення» та її ролі у встановленні контакту між учасниками освітнього процесу.

Аналіз результатів кваліфікаційного іспиту на питання з педагогіки з основами педагогічної майстерності дав можливість виявити і певні недоліки та проблеми. Окремі випускники не виявили належного рівня обізнаності при висвітленні питань екзаменаційних білетів.

Відповіді Старовойт Наталії Олегівни, Пасічника Олександра Степановича, Воронцової Крістини Олександрівни, Кравченко Каміли Ігорівни, Остапчук Анастасії, Артурівни були неповними та потребували уточнень і деталізації.

При опрацюванні таких тем, як «Методи навчання», «Зміст освіти», «Сутність педагогічної майстерності» потрібно зосередити більше уваги та надати практичної спрямованості.

Аналіз відповідей на питання з теорії і методики фізичного виховання, легкої атлетики та гімнастики з методикою навчання, спортивних та рухливих ігор з методикою навчання показав, що в цілому здобувачі освіти мають належний рівень знань, уміння самостійно розв'язувати задачі та практичні завдання у процесі педагогічної діяльності учителя фізичної культури закладу загальної середньої освіти.

Грунтовні заняття та вміння реалізувати їх у практичній діяльності продемонстрували здобувачі освіти Левченко Дарина, Покотило Анастасія, Янковець Ангеліна, Бабіч Юлія. Зокрема Левченко Д. у білеті №30 «Теорія і

методика фізичного виховання як наукова і навчальна дисципліна». Вихідні поняття :теорії фізичного виховання змістовно і точно визначила роль і місце дисципліни у формуванні професійних компетентностей майбутнього учителя фізичної культури ,між дисциплінарні зв'язки та базові терміни і поняття на основі яких будується освітній процес фізичного виховання школярів.

Здобувач освіти Покотило А. у питанні «Загальні основи методики розвитку фізичних якостей (білет №9) послідовно проаналізувала процес рухової діяльності учнів та методику розвитку і удосконалення фізичних якостей щодо формування здоров'я зберезувальної компетентності учнівської молоді.

Відповідаючи на питання «Загальна характеристика засобів фізичного виховання .Фізичні вправи як основний засіб» Бабіч Ю. чітко охарактеризувала основні і допоміжні засоби фізичного виховання які дозволяють вчителю обирати найефективніші з них і використовувати відповідно до поставлених педагогічних завдань.

У питаннях з окремих методик навчальних дисциплін фахового спрямування студенти показали достатній рівень знань і умінь із гімнастики, легкої атлетики плавання, спортивних ігор з методиками навчання. Так здобувач освіти Янковець А. у білеті №3 фахово пояснила техніку і методику навчання опорного стрибка, страховку і допомогу у виконанні рухливої дії. У питанні методики навчання передачі –ловіння м'яча у баскетболі студентка відмінно продемонструвала техніку виконання вправи, розкрила послідовність навчання та добір підвідних вправ щодо оволодіння технічним прийомом гри.

Студенти Булас А., Пенчев А. у своїх питаннях виявили розуміння офіційних правил гри, техніко-тактичних індивідуальних та командних дій, різних сторін підготовки юних спортсменів.

У питаннях з додаткової спеціалізації «Інструктор групових фітнес-програм» здобувачі освіти охарактеризували основні теоретичні засади різних видів фітнесу та визначили їх завдання та засоби .

Однак деякі студенти, не досить повно і послідовно розкрили зміст теоретико-методичного матеріалу основних положень та принципів сучасного

уроку фізичної культури. Так, Кравченко К. не зуміла класифікувати уроки фізичної культури за змістом та розв'язанням завдання. Недостатньо повно охарактеризував за змістом методи тренування студент Погорелов Я. У питаннях з окремих методик навальних дисциплін студенти Пасічник О., Марчинський В. узагальнено характеризують методику навчання легкоатлетичних, гімнастичних, спортивно-ігрових вправ. Задніпрянець А., Макаренко В. поверхнево проаналізували фітнес-програми аеробного і силового спрямування

Рекомендації:

- поглибити індивідуальну роботу зі здобувачами освіти щодо підвищення рівня оволодіння теорією і методикою навчання дисциплін професійної і практичної підготовки;
- продовжити процес засвоєння і застосовування інноваційних технологій навчання у процесі підготовки майбутніх учителів фізичної культури закладів загальної середньої освіти;
- акцентувати увагу при підготовці здобувачів освіти на формуванні загальних і спеціальних компетентностей фахового молодшого бакалавра за предметною спеціальністю.

3. РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ЛІКВІДАЦІЇ ОСВІТНІХ ВТРАТ ПРИ ПІДГОТОВЦІ ФАХОВОГО МОЛОДШОГО БАКАЛАВРА

1. Посилити акцент на аналітичних та синтетичних завданнях: включити до практичних та семінарських занять більше завдань, що вимагають порівняльного аналізу, обґрунтування власної позиції, розробки алгоритмів вирішення педагогічних проблем.

2. Активізувати самостійну роботу здобувачів освіти з науковою та методичною літературою: заохочувати майбутніх учителів до опрацювання першоджерел, статей у фахових виданнях, участь у наукових конференціях. Орієнтувати на критичне осмислення прочитаного.

3. Створити умови для обміну досвідом: організовувати зустрічі з досвідченими педагогами-практиками, майстер-класи, дискусійні клуби, де

здобувачі освіти зможуть обговорювати актуальні педагогічні проблеми та ділитися власним досвідом.

4. Зміцнити міжпредметні зв'язки: активно демонструвати, як знання з педагогіки корелюються з іншими дисциплінами, формуючи цілісне бачення професійної діяльності.

5. Наголошувати на формуванні "педагогічного мислення": не просто заучувати теорію, а розвивати здатність до аналізу, прогнозування, прийняття відповідальних рішень у нестандартних педагогічних ситуаціях.

6. Розширити можливості для впровадження інноваційних технологій: заохочувати здобувачів освіти до розробки та апробації власних педагогічних проєктів, що інтегрують сучасні цифрові інструменти, інтерактивні методи та міжпредметні зв'язки.

7. Сприяти формуванню лідерських якостей: включати в освітній процес завдання, що розвивають організаційні здібності, вміння працювати в команді, ефективно комунікувати та брати на себе відповідальність за освітні результати.

8. Розвивати особистісну мовленнєву компетентність здобувачів освіти, уміння логічно висловлюватися за будь-якої комунікативно-психологічної ситуації.

Голова комісії

(підпис існує)

Павло ПОЗНЯКОВ

Члени комісії

(підпис існує) Валентина АБРАГАМ

(підпис існує) Світлана ЛЕВЧЕНКО

(підпис існує) Тетяна МАРЧЕНКО

(підпис існує) Алла САМІЙЛИК

(підпис існує) Світлана Віт. ЛЕВЧЕНКО

(підпис існує) Ніна АНТОНЮК

(підпис існує) Олександр НЕВМЕРЖИЦЬКИЙ